



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ตามมาตรฐานสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประจำปีการศึกษา 2550

วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2551

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยศิลปากร

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยศิลปากร

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยดำเนินการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง จึงขอเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งประกอบด้วยผลการประเมินภาพข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนาสำหรับใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาของคณะวิทยาการจัดการต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2550

สารบัญ

	หน้า
รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ	1
บทนำ	2
ชื่อคณะวิชาที่ได้รับการประเมิน	2
ระยะเวลาการประเมินผล	2
วัน เดือน ปี ที่ประเมิน	2
ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
สีประจำคณะ	3
ปรัชญาในการผลิตบัณฑิต	3
ปณิธานการศึกษา	3
วิสัยทัศน์	3
พันธกิจ	3
วัตถุประสงค์	4
สถานที่ตั้ง	5
โครงสร้างการบริหารงานคณะวิทยาการจัดการ	6
การบริหารงาน	6
บุคลากร	6
งบประมาณ	7
หลักสูตร	8
นักศึกษา	9
บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา	10
วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	10
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้	11
จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน	12
ภาคผนวก	
- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 1302/2551 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน	
คุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาการจัดการ	
- กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปี	
การศึกษา 2550	

- ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีการศึกษา 2550 วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม 2551

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า	
<u>ตารางที่ 1</u>	แสดงจำนวนบุคลากรของคณะวิทยาการจัดการ	6
<u>ตารางที่ 2</u>	แสดงจำนวนอาจารย์ของคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ	7
<u>ตารางที่ 3</u>	แสดงงบประมาณของคณะวิทยาการจัดการ ปีงบประมาณ 2550 และ ปีงบประมาณ 2551	8
<u>ตารางที่ 4</u>	แสดงจำนวนนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2550	9
<u>ตารางที่ 5</u>	แสดงจำนวนบัณฑิตคณะวิทยาการจัดการที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2550	10
<u>ตารางที่ 6</u>	ตาราง ป.1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550	12
<u>ตารางที่ 7</u>	ตาราง ป.2 สรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550	20
<u>ตารางที่ 8</u>	ตาราง ป.3 สรุปผลการประเมินรายมาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550	21
<u>ตารางที่ 9</u>	ตาราง ป.4 สรุปผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550	22

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2550

1. รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลงนาม.....ประธานกรรมการ
(อาจารย์พุม วีระประเสริฐ)

ลงนาม.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์คณิต เขียววิชัย)

ลงนาม.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรงค์ นิมพาลี)

ลงนาม.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย ฉันทไพศาล)

ลงนาม.....กรรมการและเลขานุการ
(นางสาวอัญญา คล่องไชยชน)

ชื่อคณะวิชาที่ได้รับการประเมิน

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ระยะเวลาการประเมินผล

ประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา 2550

(วันที่ 1 พฤษภาคม 2550 – 30 เมษายน 2551)

วัน เดือน ปี ที่ประเมิน

วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม พ.ศ. 2551

ประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประวัติความเป็นมา

มหาวิทยาลัยศิลปากร มีนโยบายการกระจายโอกาสทางการศึกษาไปสู่ภูมิภาคจึงขยายเขตการศึกษาไปยังวิทยาเขตแห่งใหม่ที่จังหวัดเพชรบุรี ใช้ชื่อว่าวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี และได้จัดตั้งคณะวิทยาการจัดการขึ้น โดยมีจุดมุ่งหมายที่จะผลิตบุคลากรในสาขาวิชาที่สามารถประกอบอาชีพอิสระได้ในระดับหนึ่ง โดยเป็นบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถทางธุรกิจขั้นพื้นฐาน รวมทั้งมีความสามารถในการร่วมปฏิบัติงานในหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ และธุรกิจเอกชนได้เป็นอย่างดี โดยคำนึงถึงความสามารถในการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ คุณภาพชีวิต และคุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นสำคัญ โดยจะให้บริการในเขตพื้นที่ 9 จังหวัด คือ จังหวัดเพชรบุรี ราชบุรี นครปฐม สุพรรณบุรี กาญจนบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และ ชุมพร

คณะวิทยาการจัดการ ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี 2544 โดยเริ่มรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2545 เป็นคณะวิชาที่ 2 ของวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี และเป็นคณะวิชาลำดับที่ 12 ของมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยเริ่มแรกเปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต จำนวน 3 สาขา ได้แก่ สาขาการจัดการธุรกิจทั่วไป สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว และสาขาวิชาการจัดการชุมชน มีนักศึกษารุ่นแรกจำนวน 250 คน ต่อมาในปีการศึกษา 2549 และดำเนินการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิตเพิ่มอีก 2 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาการตลาด และสาขาวิชาธุรกิจโรงแรมและที่พัก และเปิดดำเนินการหลักสูตรบริหารธุรกิจ สาขาการจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการภาครัฐและเอกชน ในปีการศึกษา 2550 และเปิดหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต และหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการประกอบการ ในปีการศึกษา 2551

สีประจำคณะ

สีฟ้า น้ำทะเล

ปรัชญาในการผลิตบัณฑิต

เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมสำหรับประเทศไทย ในการรองรับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้เล็งเห็นความสำคัญของการผลิตบัณฑิต ที่มีความสามารถในการปรับตัวเข้ากับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว โดยอยู่บนพื้นฐานศักยภาพของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งพื้นฐานทางด้านศิลปศาสตร์ สังคมศาสตร์ อักษรศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ที่สั่งสมมาเป็นระยะเวลานาน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงมุ่งหวังที่จะผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาที่สามารถประกอบอาชีพอิสระได้ในระดับหนึ่ง โดยเป็นบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถทางธุรกิจขั้นพื้นฐาน รวมทั้งมีความสามารถในการร่วมปฏิบัติงานในหน่วยงาน ภาครัฐบาล รัฐวิสาหกิจ และธุรกิจเอกชนได้เป็นอย่างดี โดยคำนึงถึงความสามารถในการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ คุณภาพชีวิตและคุณภาพสิ่งแวดล้อมเป็นสำคัญ

ปณิธานการศึกษา

“สร้างสรรค์ปัญญา พัฒนาความรู้ เชิดชูจริยธรรม ผู้นำการปฏิบัติ”

วิสัยทัศน์

คณะวิทยาการจัดการเป็นศูนย์กลางความรู้ด้านการจัดการและการวิจัย โดยมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพชีวิต และเศรษฐกิจของชุมชนในภูมิภาคตะวันตก ตลอดจนสังคมส่วนรวม ตามหลักเสรีภาพทางวิชาการ รวมทั้งธำรงไว้ซึ่งเอกลักษณ์ วัฒนธรรมแห่งภูมิปัญญาไทย เพื่อมุ่งเน้นสู่มาตรฐานซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีความรู้ มีความเป็นผู้นำ เพียบพร้อมด้วยคุณธรรม จริยธรรม และมีมาตรฐาน สามารถแข่งขันได้ในระดับสากล
2. ทำการวิจัยเพื่อเป็นพื้นฐานในการสร้างองค์ความรู้ใหม่ที่จะนำไปใช้ได้ให้เกิดประโยชน์ทางด้านการพัฒนาทั้งชุมชนและธุรกิจ
3. ให้บริการวิชาการเพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตของชุมชนในภูมิภาคตะวันตก และพื้นที่ที่ได้รับมอบหมาย
4. เป็นศูนย์กลางในการศึกษาและพัฒนาเพื่อมีส่วนร่วมของประชาชนในภูมิภาคตะวันตก

5. เป็นศูนย์กลางสืบสาน สร้างสรรค์ สนับสนุน บูรณาการศิลปะ และวัฒนธรรมในภูมิภาค
ตะวันตก

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนารูปแบบการผลิตบัณฑิตให้ได้บัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถทางการบริหาร
จัดการ โดยอยู่บนพื้นฐานของการบูรณาการศาสตร์และศิลป์ที่เกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรม สังคม วิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยีอย่างเหมาะสม โดยให้ความสำคัญกับการปลูกฝังคุณธรรม และจริยธรรมเพื่อให้เป็นบัณฑิต
ที่พึงประสงค์ของสังคมและประเทศชาติ

2. เพื่อพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติการหลักทางวิชาการของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ยิ่งการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยให้
ความสำคัญกับการบูรณาการความรู้ในสาขาวิชาต่างๆของมหาวิทยาลัยเพื่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่อันเป็น
ประโยชน์ในการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม คุณภาพชีวิต และคุณภาพสิ่งแวดล้อม

3. เพื่อประยุกต์ความรู้และวิทยาการพื้นฐานของมหาวิทยาลัยรวมทั้งภูมิปัญญาท้องถิ่นให้มี
ความเหมาะสม และก่อประโยชน์ในการสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนและองค์กรท้องถิ่น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
การสร้างเสริมความเข้มแข็งให้แก่องค์กรบริหารส่วนตำบล และธุรกิจท้องถิ่นทั้งขนาดเล็กและขนาดกลาง ที่มี
พื้นฐานจากผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นในหลากหลายรูปแบบ

4. เพื่อขยายโอกาสการศึกษาแก่ชุมชนท้องถิ่นรวมทั้งสร้างสรรค์ความร่วมมือกับสถาบัน
การศึกษาท้องถิ่น ในการพัฒนาหลักสูตรการศึกษาในรูปแบบระบบการศึกษานอกระบบการศึกษาตาม
อัธยาศัย และการศึกษาต่อเนื่อง

5. เพื่อเพิ่มบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ทางธุรกิจ และการบริหารจัดการที่
เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค การรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม การพัฒนา
ระบบสารสนเทศท้องถิ่นเพื่อเป็นพื้นฐานการประกอบธุรกิจชุมชน รวมทั้งการจัดการสิ่งแวดล้อมความ
สะดวกในการใช้ประโยชน์อาคารอย่างมีประสิทธิภาพ

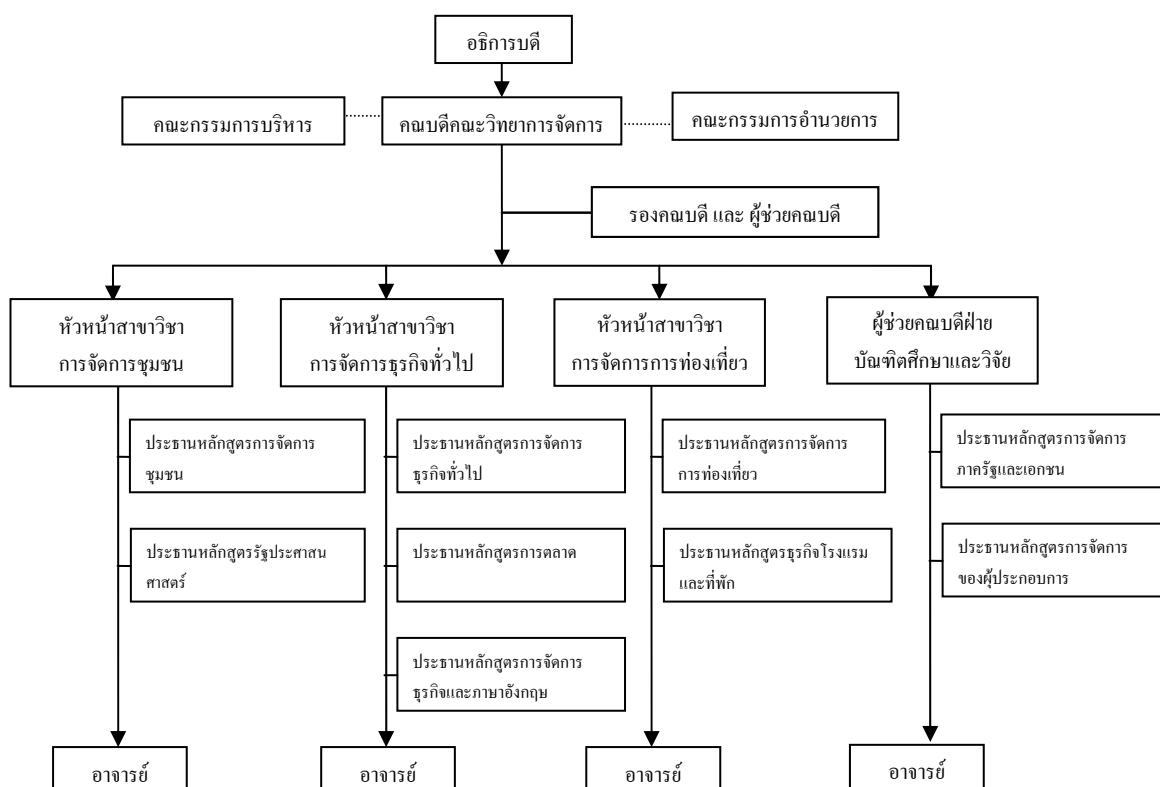
6. เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาทางด้านวิชาการที่นำไปสู่นวัตกรรมในการเพิ่มคุณค่าผลิต
ภัณฑ์ของชุมชนและภูมิปัญญาท้องถิ่น การใช้ประโยชน์ทรัพยากรการท่องเที่ยว การประยุกต์ระบบ
เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการธุรกิจชุมชน และการจัดการสิ่งแวดล้อมความสะดวกต่อการ
พัฒนาคุณภาพชีวิตและคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายใต้การบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ

สถานที่ตั้ง

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตเพชรบุรี ตั้งอยู่เลขที่ 1 หมู่ 3 ถนนบายพาส(ชะอำ-ปราณบุรี) ตำบลสามพระยา อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี รหัสไปรษณีย์ 76120 หมายเลขโทรศัพท์ติดต่อ 0-3259-4043-50 หมายเลขโทรสาร 0-3259-4027

โครงสร้างการบริหารงานคณะวิทยาการจัดการ

การบริหารงานคณะวิทยาการจัดการมีโครงสร้างการบริหารงาน โดยมีการสรรหาแต่งตั้งตำแหน่งคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีสำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรีทำหน้าที่เปรียบเสมือนสำนักงานเลขานุการคณะวิทยาการจัดการ โดยให้การสนับสนุนงานด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนให้กับสาขาวิชาต่างๆ ที่เปิดสอน โดยมีโครงสร้างการบริหารงาน ดังแผนภาพที่ 1



แผนภาพที่ 1 แสดงโครงสร้างการบริหารงานคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2550

การบริหารงาน

คณะวิทยาการจัดการ จัดตั้งขึ้นเพื่อจัดการศึกษาของวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี ตามมติของสภามหาวิทยาลัย ตั้งแต่เดือนมีนาคม พ.ศ.2545 และได้ดำเนินการจัดการศึกษาเรื่อยมาจนได้รับการจัดตั้งเป็นหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยมติของสภามหาวิทยาลัย ตามประกาศมหาวิทยาลัยศิลปากร เรื่อง การจัดตั้งและแบ่งหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัยศิลปากร เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2546 ให้มีฐานะเทียบเท่าคณะวิชา โดยไม่มีการแบ่งส่วนงานภายในแต่อย่างใด

คณะได้จัดโครงสร้างการบริหารงานภายใน ตามแผนผังแสดงโครงสร้างการบริหารงาน มีคณะวิชาซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัย เป็นผู้บังคับบัญชา มีหน่วยย่อยเป็นสาขาวิชา ซึ่งมีหัวหน้าสาขาวิชา และ รองหัวหน้าสาขาวิชาได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย เป็นผู้กำกับ ดูแลทางด้านวิชาการ

กรรมการบริหารประจำคณะวิทยาการจัดการ ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่เช่นเดียวกับคณะกรรมการประจำคณะวิชา นอกจากนี้ คณะฯ ยังได้แต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ อาทิเช่น คณะกรรมการวิชาการ คณะกรรมการประจำหลักสูตรต่าง ๆ คณะกรรมการกิจการนักศึกษา เป็นต้น คณะวิทยาการจัดการยังไม่มีสำนักงานเลขานุการคณะ แต่ได้ใช้สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี ร่วมกับบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ และลูกจ้างชั่วคราวของคณะอีกจำนวนหนึ่ง ทำหน้าที่แทน

บุคลากร

ในปีการศึกษา 2550 คณะวิทยาการจัดการมีบุคลากรที่ปฏิบัติงานจำนวน 98 คน บุคลากรส่วนใหญ่ของคณะ มีสถานภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย (75 คน) ลูกจ้างชั่วคราว (19 คน) และข้าราชการ (4 คน) รายละเอียดดังตารางที่ 1 และ 2

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนบุคลากรของคณะวิทยาการจัดการ

(ระหว่างวันที่ 1 พฤษภาคม 2550 - 30 เมษายน 2551)

ประเภทบุคลากร	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	วุฒิการศึกษา			
			ป.เอก	ป.โท	ป.ตรี	ต่ำกว่า ป.ตรี
ข้าราชการ	อาจารย์	4	1	3	-	-
พนักงานมหาวิทยาลัย	อาจารย์	50	4	43	3	-
	นักวิชาการศึกษา	3	-	1	2	-
	นักบริหารงานทั่วไป	4	-	-	4	-
	นักกิจการนักศึกษา	1	-	1	-	-
	นักการเงินและบัญชี	1	-	-	1	-
	ผู้ช่วยสอน	4	-	-	4	-
	นักคอมพิวเตอร์	2	-	-	2	-

ประเภทบุคลากร	ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	วุฒิการศึกษา			
			ป.เอก	ป.โท	ป.ตรี	ต่ำกว่า ป.ตรี
	พนักงานสถานปฏิบัติการ โรงแรมและภัตตาคาร	10	-	1	9	-
ลูกจ้างชั่วคราว	อาจารย์ชาวต่างประเทศ	7	-	-	7	-
	ลูกจ้างโครงการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น	8	-	1	7	-
	ลูกจ้างสถานปฏิบัติการ โรงแรมและภัตตาคาร	3	-	-	-	3
	พนักงานขับรถ	1	-	-	-	1
รวม		98	5	50	39	4

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนอาจารย์ของคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ และวุฒิการศึกษา

สาขาวิชา	จำนวน (คน)	ตำแหน่งทางวิชาการ				วุฒิการศึกษา			ประเภท	
		ศ.	รศ.	ผศ.	อ.	เอก	โท	ตรี	ขรก.	พจน.
สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป	28	-	-	4	24	3	25	-	2	26
- หลักสูตรการจัดการธุรกิจทั่วไป	11	-	-	3	8	3	8	-	1	10
- หลักสูตรการตลาด	7	-	-	1	6	-	7	-	1	6
- หลักสูตรการจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ	10	-	-	-	10	-	10	-	-	10
สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว	14	-	-	2	12	-	12	2	1	13
- หลักสูตรการจัดการท่องเที่ยว	10	-	-	2	8	-	9	1	1	9
- หลักสูตรธุรกิจโรงแรมและที่พัก	4	-	-	-	4	-	3	1	-	4
สาขาวิชาการจัดการชุมชน	12	-	-	2	10	2	9	1	1	11
รวม	54	-	-	8	46	5	46	3	4	50

งบประมาณ

คณะวิทยาการจัดการได้รับงบประมาณจาก 3 แหล่ง คือ งบประมาณแผ่นดิน สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในโครงการบริการวิชาการแก่สังคม และจัดซื้อ ครุภัณฑ์ ใช้จ่ายตามระเบียบราชการ งบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้จากค่าน่วยกิตและค่าธรรมเนียมพิเศษของนักศึกษาสาขาวิชาการจัดการชุมชน ใช้จ่ายตามข้อบังคับและระเบียบเงินรายได้ และงบประมาณรายรับโครงการพิเศษ ได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษาของนักศึกษา สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาธุรกิจโรงแรมและที่พัก และสาขาวิชาการจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ ใช้จ่ายตามข้อบังคับและระเบียบโครงการพิเศษ มหาวิทยาลัยจะหักงบประมาณส่วนนี้ไว้ใช้ถึง 20% ของรายรับ รวมกับรายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงงบประมาณของคณะวิทยาการจัดการ ปีงบประมาณ 2550 และ ปีงบประมาณ 2551

ประเภทงบประมาณ	งบที่ได้รับ	
	ปีงบ. 2550	ปีงบ. 2551 *
1 งบประมาณแผ่นดิน	1,461,900	1,715,300
- งบบุคลากร	702,400	740,200
- งบดำเนินงาน	36,000	75,600
- งบลงทุน	223,500	309,5000
- งบเงินอุดหนุน	500,0000	590,000
2 งบประมาณเงินรายได้	2,337,900	2,666,600
3 งบประมาณเงินรายได้โครงการพิเศษ	57,639,116	63,152,100
รวม	61,438,916	67,534,000

หมายเหตุ * ประมาณการงบประมาณ ปีงบประมาณ 2551

หลักสูตร

คณะวิทยาการจัดการดำเนินการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรต่าง ๆ ดังนี้

1. ปริญญาตรี

- 1.1 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต จำนวน 4 หลักสูตร ได้แก่
 - 1.1.1 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว
 - 1.1.2 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป
 - 1.1.3 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการชุมชน
 - 1.1.4 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการชุมชน (หลักสูตรต่อเนื่อง 2ปี)
(เลิกรับนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2549)
 - 1.1.5 ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป (หลักสูตรต่อเนื่อง 2ปี)
(เลิกรับนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2548)
- 1.2 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต จำนวน 3 หลักสูตร ได้แก่
 - 1.2.1 บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด
 - 1.2.2 บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจโรงแรมและที่พัก
 - 1.2.3 บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ

2. ปริญญาโท

- 2.1 หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่
 - 2.1.1 ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและเอกชน

นักศึกษา

ในปีการศึกษา 2550 คณะรับนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรีจำนวน 662 คน มีนักศึกษาในหลักสูตร 4 ปี 1,629 คน และมีนักศึกษารวมทั้งสิ้น 1,643 คน เมื่อรวมหลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี พร้อมกันนี้ คณะฯ ได้เปิดรับนักศึกษาใหม่ในระดับปริญญาโทเป็นครั้งแรก อีกจำนวน 96 คน

รายละเอียดจำนวนนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา สาขาวิชา และเพศ ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2550
(ณ วันที่ 15 มิถุนายน 2550)

สาขาวิชา/หลักสูตร	ปี 1			ปี 2			ปี 3			ปี 4			รวม		
	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม	ช	ญ	รวม
ระดับปริญญาตรี															
การจัดการธุรกิจทั่วไป	40	92	132	19	59	78	20	78	98	34	94	128	113	323	436
การจัดการการท่องเที่ยว	30	101	131	17	78	110	20	112	132	21	96	117	88	387	475
การจัดการชุมชน	25	71	96	24	50	74	17	62	79	11	52	63	77	235	312
การตลาด	31	69	100	18	31	49	-	-	-	-	-	-	49	100	149
ธุรกิจโรงแรมและที่พัก	23	80	103	9	44	53	-	-	-	-	-	-	32	124	156
การจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ	27	73	100	-	1	1	-	-	-	-	-	-	27	74	101
รวมนักศึกษาปกติ	176	486	662	87	263	350	57	252	309	66	242	308	386	1,243	1,629
การจัดการชุมชน(ต่อเนื่อง)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	6	14	8	6	14
รวมนักศึกษาต่อเนื่อง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	6	14	8	6	14
รวมนักศึกษاپริญญาตรี	177	486	663	87	263	350	57	252	309	74	248	322	394	1,249	1,643
ระดับปริญญาโท															
การจัดการภาครัฐและเอกชน	20	76	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	76	96
รวมนักศึกษاپริญญาโท	20	76	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	76	96

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา

ในปีการศึกษา 2550 คณะวิทยาการจัดการ มีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีรวมทั้งสิ้น จำนวน 295 คน ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนบัณฑิตคณะวิทยาการจัดการที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2550

สาขาวิชา/หลักสูตร	จำนวนบัณฑิต (คน)		
	ชาย	หญิง	รวม
การจัดการการท่องเที่ยว	19	94	113 (20*)
การจัดการธุรกิจทั่วไป	27	83	110 (30*)
การจัดการชุมชน	11	50	61 (15*)
การจัดการชุมชน (ต่อเนื่อง)	7	4	11
รวม	64	231	295

หมายเหตุ: (*) จำนวนผู้ได้รับเกียรตินิยม

3. วิธีการประเมิน

3.1 การวางแผนและการประเมิน

3.1.1 วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อประเมินระบบและกลไกที่ดูแลรับผิดชอบองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการจัดการศึกษาตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ทั้งหมด 9 องค์ประกอบ
2. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของระบบกลไกทุกองค์ประกอบตามตัวบ่งชี้คุณภาพของคณะวิทยาการจัดการ
3. เพื่อให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้เสนอแนะข้อคิดเห็น จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงระบบและกลไกในการควบคุมคุณภาพตามองค์ประกอบของตัวบ่งชี้กำหนด

3.1.2 การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในดำเนินการศึกษาเอกสารการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2550 ก่อนวันตรวจประเมินฯ
2. ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกำหนดแผนการตรวจเอกสารหลักฐานเบื้องต้น เพื่อความสะดวกและประหยัดเวลาในการตรวจประเมินของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันจันทร์ที่ 4 สิงหาคม 2551

3.1.3 การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2550 และตรวจสอบความสอดคล้องและความถูกต้องของเอกสารหลักฐานอ้างอิง
2. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เยี่ยมชมสถานที่
3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา

3.2 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

1. ตรวจสอบผลการดำเนินงานของคณะฯ จากรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2550 และเอกสารหลักฐานอ้างอิง
2. ตรวจสอบผลการดำเนินงานของคณะฯ โดยการสัมภาษณ์คณบดี รองคณบดี อาจารย์ และนักศึกษา พร้อมทั้งตรวจเยี่ยมสภาพจริง

4. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

คณะกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมินในครั้งที่ 8 สิงหาคม 2551 แล้วเห็นว่า คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการตามองค์ประกอบคุณภาพการจัดการศึกษาทั้ง 9 องค์ประกอบ ตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้จะแสดงได้ดังนี้

ตารางที่ 6 ตาราง ป.1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการ พัฒนากลยุทธ์ แผน ดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัด ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ ครบทุกภารกิจ (P)	ระดับ 4 (1)	-	ระดับ 4	✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด (O)	ร้อยละ 80.00 (2)	43	ร้อยละ 95.56	✓	3	3	
		45					
ตัวบ่งชี้ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร (P)	ระดับ 5 (2)	-	ระดับ 6	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญ (P)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่ สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียน การสอนซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอก มีส่วนร่วม (P)	ระดับ 4 (2)	-	ระดับ 4	✓	2	2	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (I)	1:32 (1)	1,991.03	1 : 37.56 (+50.24%)	✓	1	1	
		53					
ตัวบ่งชี้ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือ เทียบเท่า ต่ออาจารย์ประจำ (I)	ป.ตรี ร้อยละ 5.00 (1)	ป.ตรี (3/54)	5.55	✓	1	1	
	ป.เอก ร้อยละ 8.00 (1)	ป.เอก (5/54)	9.25				
ตัวบ่งชี้ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รอง ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (I)	ผศ.,รศ.,และศ ร้อย ละ 15.00 และ รศ. ขึ้นไป ร้อยละ 0 (1)	8	14.82	✗	1	1	
		54					
ตัวบ่งชี้ 2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติ ตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ (P)	-	-	-	-	-	1	ใช้ข้อมูลของ มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ 2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้ อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียน การสอน (P)	3 ข้อ (2)	-	5 ข้อ	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้นำไปทำงานและการประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (O)	ร้อยละ 65.00 (2)	149	ร้อยละ 65.35	✓	2	2	
		228					
ตัวบ่งชี้ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ (O)	ร้อยละ 75.00 (2)	195	ร้อยละ 80.91	✓	2	2	
		241					
ตัวบ่งชี้ 2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต (O)	ระดับ 3.0 (2)	-	ระดับ 3.94	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ (O)	ร้อยละ 1.00 (2)	52	ร้อยละ 2.45	✓	3	3	
		2,116					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 2.13 ร้อยละของอาจารย์ประจำ หลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (I)	ร้อยละ 60	4	ร้อยละ 80	✓	2	2	
		5					
ตัวบ่งชี้ 3.1 มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและ ศิษย์เก่า(P)	ระดับ 6 (1)	-	ระดับ 6	✓	1	1	
ตัวบ่งชี้ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของ บัณฑิตที่พึงประสงค์ (P)	ระดับ 3 (2)	-	ระดับ 4	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกใน การสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ (P)	4 ข้อ (2)	-	6 ข้อ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จาก งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (P)	3 ข้อ (2)	-	3 ข้อ (2 ข้อ)	✗	2	1	ไม่มีระบบและกลไกที่ ชัดเจน ในเกณฑ์ 4 (2ข้อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ (I)	1:55,000 (2)	5,977,875	1:129,953.80	✓	3	3	
		46					
ตัวบ่งชี้ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจด ทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและ ในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (O)	ร้อยละ 30.00 (2)	21	ร้อยละ 45.65	✓	3	3	
		46					
ตัวบ่งชี้ 4.5 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับ การอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (O)	-	-	-	-	-	0	
ตัวบ่งชี้ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการ ทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของคณะ วิชา (P)	4 ข้อ (2)	-	5 ข้อ	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอก เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (I)	ร้อยละ 25.00 (3)	21	ร้อยละ 45.65	✓	3	3	
		46					
ตัวบ่งชี้ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชนประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (O)	ร้อยละ 30.00 (3)	28	ร้อยละ 60.87	✓	3	3	
		46					
ตัวบ่งชี้ 5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (O)	ระดับ 3.50 (2) (ร้อยละ 75)	-	ระดับ 3.99 (ร้อยละ 79.80)	✓	3	3	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (P)	ระดับ 3 (2)	-	ระดับ 4 (ระดับ 1)	✗	3	1	การใส่คะแนนในเกณฑ์ข้อ 1 บอกว่ามีนโยบายและแผน แต่ในการบรรยายผลการดำเนินงาน คณะฯ เขียนว่า ไม่มีแผนงาน... เพราะเกณฑ์ข้อ 1 ไม่มี
ตัวบ่งชี้ 7.1 คณะวิชาใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันคณะวิชาให้แข่งขันได้ในระดับสากล (P)	5 ข้อ (3)	-	5 ข้อ	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของคณะวิชา (P)	ระดับ 3 (2)	-	ระดับ 3	✓	2	2	
ตัวบ่งชี้ 7.3 มีการพัฒนาองค์กรสู่องค์กรเรียนรู้ (P)	ระดับ 2 (1)	-	ระดับ 0	✗	0	0	
ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (P)	ระดับ 4 (2)	-	ระดับ 5 (ระดับ 1)	✗	3	1	ระดับ 1 หลักฐานไม่ชัดเจนไม่แสดงว่าเป็นแผนบริหารทรัพยากรบุคคล พบการดำเนินการเพียงระดับ 2,3,4,5

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 7.5 สักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย (I)	ระดับ 2 (2)	-	ระดับ 3	✓	2	3	พบการดำเนินการ ระดับ 3 โดยใช้password ป้องกันความปลอดภัย
ตัวบ่งชี้ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้นักศึกษานอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะวิชา (O)	ระดับ 4 (2)	-	ระดับ 3	✓	3	2	พบว่าหลักฐานใน ระดับ 4 ไม่มีการประชุมของภาคประชาชน และไม่ เป็นบุคคลภายนอก และ ระดับ 5 ไม่พบหลักฐาน ในการติดตามโดยคนนอก
ตัวบ่งชี้ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (O)	ร้อยละ 1.00 (2)	1	2.17	✓	3	3	
		46					
ตัวบ่งชี้ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา (P)	ระดับ 5 (3)	-	ระดับ 5 (ระดับ 1)	✗	3	1	ระดับ 1 ไม่มีหลักฐานในระดับคณะฯ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย (คะแนน)	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย	ประเมินโดย คณะวิทยาการ จัดการ	คะแนนประเมิน โดยคณะ กรรมการฯ	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	✓ = บรรลุ			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	✗ = ไม่บรรลุ			
ตัวบ่งชี้ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับ บุคคล (O)	ระดับ 5 (2)	-	ระดับ 0	✗	0	0	
ตัวบ่งชี้ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (P)	ระดับ 7 (3)	-	ระดับ 7	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและ ภายนอกร่วมกัน (P)	ระดับ 3 (2)	-	ระดับ 3	✓	2	2	ใช้ร่วมของมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ 9.1 มีระบบและกลไกการประกัน คุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา (P)	ระดับ 5 (3)	-	ระดับ 6	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้ และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นัก ศึกษา (P)	ระดับ 4 (2)	-	ระดับ 6	✓	3	3	
ตัวบ่งชี้ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน (O)	ระดับ 4 (3)	-	ระดับ 4	✓	3	3	

ตารางที่ 7 ตาราง ป.2 สรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ	
					1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้	
					2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี	
	I	P	O	รวม	2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1		1/1 = 1.00	3/1 = 3.00	4/2 = 2.00	ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 2	5/4 = 1.25	11/5 = 2.20	10/4 = 2.50	26/13 = 2.00	ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 3		4/2 = 2.00		4/2 = 2.00	ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 4	3/1 = 3.00	4/2 = 2.00	3/2 = 1.50	10/5 = 2.00	ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 5	3/1 = 3.00	3/1 = 3.00	6/2 = 3.00	12/4 = 3.00	ระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6		1/1 = 1.00		1/1 = 1.00	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 7	3/1 = 3.00	7/5 = 1.40	5/3 = 1.67	15/9 = 1.67	ระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 8		5/2 = 2.50		5/2 = 2.50	ระดับดี	
องค์ประกอบที่ 9		6/2 = 3.00	3/1 = 3.00	9/3 = 3.00	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ	14/7 = 2.00	42/21 = 2.00	30/13 = 2.31	86/41 = 2.10	ระดับดี	
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

ตารางที่ 8 ตาราง ป.3 สรุปผลการประเมินรายมาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ	
					1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้	
					2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี	
	I	P	O	รวม	2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 1			$10/4 = 2.50$	$10/4 = 2.50$	ระดับดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐาน ที่ 2 ก	$3/1 = 3.00$	$20/10 = 2.00$	$11/5 = 2.20$	$34/16 = 2.13$	ระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	$11/6 = 1.83$	$21/9 = 2.33$	$9/4 = 2.25$	$41/19 = 2.16$	ระดับดี	
มาตรฐานที่ 3		$1/2 = 0.50$		$1/2 = 0.50$	ยังไม่ได้คุณภาพ	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	$14/7 = 2.00$	$42/21 = 2.00$	$30/13 = 2.31$	$86/41 = 2.10$	ระดับดี	
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

**ตารางที่ 9 ตาราง ป.4 สรุปผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.)
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550**

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ	
					1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้	
					2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี	
	I	P	O	รวม	2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก	
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4/2 = 2.00	15/6 = 2.50	18/7 = 2.57	37/15 = 2.47	ระดับดี	
ด้านการระบวนการภายใน	2/1 = 2.00	13/7 = 1.86	6/3 = 2.00	21/11 = 1.91	ระดับพอใช้	
ด้านการเงิน	3/1 = 3.00	5/2 = 2.50		8/3 = 2.67	ระดับดีมาก	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5/3 = 1.67	9/6 = 1.50	6/3 = 2.00	20/12 = 1.67	ระดับพอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	14/7 = 2.00	42/21 = 2.00	30/13 = 2.31	86/41 = 2.10	ระดับดี	
ผลการประเมิน	ระดับพอใช้	ระดับพอใช้	ระดับดี	ระดับดี		

**จุดแข็ง จุดอ่อนและข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ**

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

-

ข้อเสนอแนะ

- 1) ควรจัดทำเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนและสอดคล้องกับตัวบ่งชี้
- 2) คณะฯ ควรเขียนปรัชญาของตนเองไว้ในแต่ละหลักสูตร
- 3) ควรเขียนแผนยุทธศาสตร์ระยะยาว (4 – 5 ปี) เพื่อแสดงรายละเอียดโครงการแต่ละปีว่ามีโครงการอะไรบ้าง ให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม
- 4) การเขียนแผนยุทธศาสตร์ควรคำนึงถึงวิสัยทัศน์ด้วย เช่น วิสัยทัศน์ได้กำหนดไว้ว่า “คณะ.....มุ่งเน้นสู่มาตรฐานซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับสากล” ควรระบุให้ชัดเจนว่า ระดับสากลหมายถึงระดับไหน หรือวิสัยทัศน์ได้กำหนดว่า “....มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพชีวิตและเศรษฐกิจของชุมชนในภูมิภาคตะวันตก” ควรจัดทำแผนให้ชัดเจนทำอะไรมั้ยบ้างในภาคตะวันตก
- 5) ควรกำหนดนโยบาย แผนงาน กลยุทธ์ให้ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร
- 6) ควรปรับแผนให้มีการประชุม

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

- คณะฯ มีการสนับสนุนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้นอกชั้นเรียนแก่นักศึกษา เพื่อให้ได้รับประสบการณ์ตรงจากการศึกษาดูงาน การฝึกงานในภาคธุรกิจ การฝึกอบรมระยะสั้น ทำให้นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาสามารถทำงานได้จริงและมีโอกาสในการได้งานทำ

ข้อเสนอแนะ

- คณะฯ มีหลักสูตรที่มีความคล้ายคลึงกันมาก ควรเขียนจุดเด่นของแต่ละหลักสูตรให้ชัดเจน เพื่อเป็นการช่วยในการตัดสินใจแก่ผู้ที่มาสมัคร

องค์ประกอบที่3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

- คณะฯ เป็นคณะวิชาใหม่ แต่มีกิจกรรมในการพัฒนานักศึกษาและมีนักศึกษาเป็นจำนวนมาก

ข้อเสนอแนะ

- 1) ควรจัดทำเอกสารหลักฐานให้ชัดเจน ในเกณฑ์ที่ 4 รายงานการนำผลการประเมินไปปรับปรุงกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์
- 2) คณะฯ เป็นคณะวิชาที่มีจำนวนนักศึกษามาก ควรพิจารณาเริ่มการจัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่า
- 3) คณะฯ ควรจัดให้มีสถานที่ในการทำกิจกรรมนักศึกษาให้เหมาะสมกับกิจกรรมต่างๆของนักศึกษา

องค์ประกอบที่4 การวิจัย

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

- มีคณะกรรมการวิจัยในการรับผิดชอบกำหนดนโยบายคณะฯ

ข้อเสนอแนะ

- 1) ควรเพิ่มเติมและจัดทำเอกสารหลักฐานให้ชัดเจน ในเกณฑ์ที่ 4 ระบบและกลไกการสนับสนุนความร่วมมือระหว่างนักวิจัยกับองค์การภายนอกสถาบันเพื่อนำผลงานไปใช้ประโยชน์ ตัวบ่งชี้ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

- 2) ควรเร่งระดมความคิดเพื่อพัฒนาโจทย์วิจัย และศักยภาพในการนำเสนอผลงาน เพื่อให้มีการนำไปอ้างอิงในระดับชาติ หรือสากลได้

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดอ่อน

- เอกสารหลักฐานไม่สมบูรณ์ครบถ้วน คณะฯ มีแผนดำเนินการ แต่ไม่พบนโยบาย และแผนกลยุทธ์ น่าจะสัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ของคณะฯ ในข้อที่ 3, 4, 5 และ ข้อ 6

จุดแข็ง

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรเพิ่มเอกสารหลักฐานแผนกลยุทธ์ให้ครบถ้วน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดอ่อน

- มีการกำหนดนโยบายที่ชัดเจนปฏิบัติได้และมีแผนงานรองรับ แต่ไม่ปรากฏนโยบาย และคณะฯ ได้ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเองว่า “คณะฯ ยังไม่มีแผนงานที่สนับสนุนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างชัดเจน แต่มีนโยบาย (ซึ่งไม่พบหลักฐาน อาจะสัมพันธ์กับวัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 และ 2 ของคณะฯ ควรถอดออกมาเป็นนโยบาย แผนงาน และแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ) ในการสนับสนุนกิจกรรมหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม...”

จุดแข็ง

-

ข้อเสนอแนะ

- 1) คณะฯ ควรกำหนดนโยบาย แผนงาน แผนกลยุทธ์ให้ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร เริ่มทำการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ สร้างกลไกในการดำเนินงานติดตาม ตรวจสอบให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม
- 2) คณะฯ ควรดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานขององค์ประกอบที่ 1 ให้ครบถ้วน (ระดับ 7)

องค์ประกอบที่7 การบริหารและการจัดการ

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

- 1) คณะฯ มีการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรเป็นอย่างดี ทำให้มีบุคลากรที่เข้มแข็ง
- 2) คณะฯ มีผู้นำที่มีศักยภาพในการบริหารจัดการทำให้สามารถขับเคลื่อนคณะวิชาเป็นไปตามวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้ในระดับหนึ่ง ควรเป็นแบบอย่างที่ดี (Best Practice)

ข้อเสนอแนะ

- 1) ควรแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการความเสี่ยงของคณะฯ
- 2) ควรจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคลให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม
- 3) คณะฯ ควรนำผลการดำเนินการจัดการความรู้ที่มีอยู่ในรายวิชาการจัดการความรู้ และการบริหารความเสี่ยงมาอ้างอิง

องค์ประกอบที่8 การเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดอ่อน

-

จุดแข็ง

- คณะฯ มีการให้ความรู้การประกันคุณภาพการศึกษาแก่บุคลากร

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำเอกสารหลักฐานในแต่ละองค์ประกอบให้ครบถ้วนและชัดเจน

ภาคผนวก

- คำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ 1302/2551 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2551 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาการจัดการ
- กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550
- รายงานผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550 คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
- ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีการศึกษา 2550 วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม 2551

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี
วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม 2551
ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี ชั้น 2 และห้องประชุม บ.1316 ชั้น 3 อาคารบริหาร
เวลา 09.00 - 16.30 น.

09.00 – 09.45 น.	- คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมิน และแนะนำคณะวิทยาการจัดการ (ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี ชั้น 2)
09.45 - 12.00 น.	- คณะกรรมการแนะนำกรรมการประเมินและชี้แจงวัตถุประสงค์ในการประเมิน และสัมภาษณ์คณะผู้บริหารคณะวิทยาการจัดการ (ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี ชั้น 2) - คณะกรรมการประเมินพิจารณาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา และรายงานการประเมินตนเอง พร้อมเอกสารหลักฐานต่างๆ (ณ ห้องประชุม บ.1316 ชั้น 3)
12.00 - 13.00 น.	- รับประทานอาหารกลางวัน (ณ กิตติาคารเวอริเดียน)
13.00 – 14.00 น.	- คณะกรรมการสัมภาษณ์อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ (ณ ห้องประชุม บ.1316 ชั้น 3) - คณะกรรมการตรวจเยี่ยมการเรียนการสอนของคณะวิทยาการจัดการ พร้อมทั้งสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชา (ณ ห้องประชุม บ.1316 ชั้น 3 / ห้องพักอาจารย์อาคารเรียนรวม/ ห้องเรียนอาคารเรียนรวม)
14.00 - 15.00 น.	- คณะกรรมการประชุมสรุปผลการประเมิน (ณ ห้องประชุม บ.1316 ชั้น 3)
15.00 - 16.30 น.	- คณะกรรมการรายงานผลการประเมิน ให้ผู้บริหารและบุคลากรทราบ และคณะบดีคณะวิทยาการจัดการ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการประเมิน (เชิญอาจารย์ทุกท่านเข้าร่วมฟัง) (ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี ชั้น 2)

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามที่คณะกรรมการประเมินเห็นสมควร

รายนามผู้ร่วมให้ข้อมูลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

รายชื่ออาจารย์ที่ให้สัมภาษณ์การประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปี 2550

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. อาจารย์ศิริชัย ดีเลิศ | รองคณบดีฝ่ายกิจการพิเศษ |
| 2. อาจารย์ณัฐนา ลิพัธน์รักษ์ | สาขาวิชาการจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ |
| 3. อาจารย์สยามณย์ กอวัฒนาพานนท์ | สาขาวิชาการจัดการธุรกิจและภาษาอังกฤษ |
| 4. อาจารย์สมารินทร์ อรุโณทัยพัฒน์ | สาขาวิชาธุรกิจโรงแรมและที่พัก |
| 5. อาจารย์นุสรวิญญ์ วนิชย์นันท์ | สาขาวิชาจัดการการท่องเที่ยว |
| 6. อาจารย์ประพล เปรมทองสุข | สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป |
| 7. อาจารย์ประไพพิมพ์ สุธีวสินนท์ | สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป |
| 8. อาจารย์จันทิมา บรรจงประเสริฐ | สาขาวิชาการตลาด |
| 9. อาจารย์ ดร.สวรรยา ช่อเลื่อม | สาขาวิชาการจัดการชุมชน |

รายชื่อบุคลากรที่ให้สัมภาษณ์การประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปี 2550

1. นางสาวสุภาภรณ์ วิชัยโชติ
2. นางสาวเสาวภา ประทุมสินธุ์
3. นางสาวหทัย อุเงิน
4. นางสาวอำภา ขลิบสี
5. นายภาณุมาศ กรุฑสิงห์
6. นายวรพล พินิจ
7. นางสาวอุษณีย์ เล็กท่าไม้

รายชื่อนักศึกษาที่ให้สัมภาษณ์การประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2550

ลำดับ	ชื่อ	รหัส	สาขาวิชา	ชั้นปี
1	นายวัลลภ อุดมสวัสดิ์	1248306	การจัดการการท่องเที่ยว	4
2	นายชัยวัฒน์ ตะเคียนทอง	1248215	การจัดการการท่องเที่ยว	4
3	นางสาวภัทราพร ฐุสรานนท์	12490069	การจัดการธุรกิจทั่วไป	3
4	นายฐิติกร สุทธิสินทอง	12490026	การจัดการธุรกิจทั่วไป	3
5	นางสาวสมลักษณ์ วงศ์สนิท	12500371	การจัดการชุมชน	2
6	นางสาวกรวรรณ พนมวงศ์	12500301	การจัดการชุมชน	2
7	นายสุวัฒน์ พรพิเชษฐ์	12500650	ธุรกิจโรงแรมและที่พัก	2
8	นางสาวสุจันนา ไชยเสนา	12506049	ธุรกิจโรงแรมและที่พัก	2
9	นางสาวนิภาพร นารุลา	12500706	ธุรกิจและภาษาอังกฤษ	2
10	นางสาวนิภาวรรณ ทองมากกุล	12510853	ธุรกิจและภาษาอังกฤษ	1
11	นางสาวชลวิดา ทองมา	12500167	การจัดการการท่องเที่ยว	2

ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2550

วันศุกร์ที่ 8 สิงหาคม 2551



